



ad

Warszawa, dnia 12 października 2022 r.

PU.8361.246.2022

DECYZJA PO.265.C.169.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Fabiano Cucci

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **FABIANO CUCCI**,

karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w lodziarni Gelateria Italiana przy ul. Prymasa Augusta Hłonda 2 lok. U3 w Warszawie w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości 30 potraw i wyrobów, ponadto w stosunku do 6 partii towarów nie uwidoczniono ceny jednostkowej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 30.06.2022 r. - 06.07.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Fabiano Cucci prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FABIANO CUCCI w lodziarni Gelateria Italiana przy ul. Prymasa Augusta Hłonda 2 lok. U3 w Warszawie.

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 potraw i wyrobów, z których zakwestionowano 30 tj.:

Napoje:

1. Herbata
2. Woda,
3. Estathe,
4. Orangsoda,
5. Lemonsoda,
6. Shake lodowy,
7. Gorąca czekolada,
8. Kawa z lodami,



9. Frappe,
10. Kawa mrożona,

Alkohole:

11. Wino białe kieliszek,
12. Wino czerwone kieliszek,
13. Prosecco kieliszek
14. Prosecco butelka,
15. Aperol Spritz,

Przekąski:

16. Deska serów 30 zł,
17. Deska serów 40 zł,
18. Deska serów 60 zł,
19. Deska serów 80 zł,
20. Deska serów 100 zł,
21. Deska wędlin 30 zł,
22. Deska wędlin 40 zł,
23. Deska wędlin 60 zł,
24. Deska wędlin 80 zł,
25. Deska wędlin 100 zł,
26. Aperitivo 30 zł,
27. Aperitivo 40 zł,
28. Aperitivo 60 zł,
29. Aperitivo 80 zł,
30. Aperitivo 100 zł.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Ponadto dla 6 partii towarów:

1. Woda Kropla Beskidu 330 ml,
2. Cappy sok pomarańczowy 250 ml,
3. Fanta napój gazowany 250 ml,
4. Lemon Soda napój 330 ml,
5. Coca Cola 250 ml,
6. Napój Oran Soda 330 ml,

stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 tego rozporządzenia stanowi, że cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Fabiano Cucci prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FABIANO CUCCI poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów oraz brak uwidocznienia ilości 30 potraw i wyrobów w udostępnionym cenniku (karcie menu) w lodziarni Gelateria Italiana przy ul. Prymasa Augusta Hlonda 2 lok. U3 w Warszawie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 14.09.2022 r. poinformowała, że związku z brakiem w karcie menu ilości potraw i napojów przy 39 asortymentach, do których odnoszą się ceny, karty te zostały zabrane, nie ma ich już do dyspozycji klientów. Przedsiębiorca zamierza zamówić nowe karty menu z widocznymi ilościami. Ponadto w związku

z brakiem uwidocznienia cen jednostkowych dla 6 rodzajów napojów oferowanych do sprzedaży, przedsiębiorca poinformował, że zostały dodane ilości jednostkowe dla ww. produktów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pod uwagę powyższe okoliczności dotyczące podjętych działań naprawczych wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) w stosunku do 30 potraw i wyrobów nie określono ich ilości. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej 6 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 potraw i wyrobów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Z kolei brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. W toku kontroli przedsiębiorca rozpoczął uwidacznianie cen jednostkowych, natomiast w przesłanym piśmie poinformował, że karty menu zostały zabrane i nie ma ich już do dyspozycji klientów, oraz że ceny jednostkowe dla zakwestionowanych towarów zostały dodane.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 06.06.2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu oraz przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	335541.863148.894171
Nazwa dokumentu	PU.8361.246.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.246.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-10-12
Skrót dokumentu	704D58549E72BBE1DAD740C06A853AC8F44083A3
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-10-12 15:45:55
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-13

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)